



Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

Г. Пермь

29 ноября 2013 года

дело № А50-12360/2013

Резолютивная часть решения объявлена 28.11.2013. Решение в полном объеме изготовлено 29.11.2013.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Г. А. Тюриковой
При ведении протокола помощником судьи Оносовой О.В.

Рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску ООО
«ПермЭнергоМаш» (ОГРН 1095908002035)

К ответчику Кетовой Александре Дмитриевне (ОГРН 312591628400026, ИНН
590849584692),

3 лицу ООО «ЮгСтройМонтаж» (ИНН 3435090090)

О защите исключительных прав

В судебном заседании приняли участие:

От истца Валиуллин А.М. – генеральный директор, Белик А.С. –
представитель по дов. от 17.09.2012,

От ответчика не явились,

От 3 лица не явились

ООО «ПермЭнергоМаш» обратилось в арбитражный суд к Кетовой А.Д.
с иском с учетом уточнений об обязанности Кетовой А.Д. прекратить
изготовление, применение, предложение к продаже, продажу, иное введение
в гражданский оборот или хранение для этих целей противотаранных
устройств, противотаранных дорожных блокираторов, заградительных
устройств, имеющих встроенный линейный электропривод, в которых
использованы полезные модели: «Врезной в дорожное полотно
противотаранный дорожный блокиратор» согласно патенту № 119754 от
27.08.2012, выданному Федеральной службой по интеллектуальной
собственности Российской Федерации, и «Противотаранный дорожный
блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность» согласно патенту №
119869 от 27.08.2012, выданному Федеральной службой по интеллектуальной
собственности Российской Федерации.

Уточнения приняты арбитражным судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчик надлежащим образом извещен о судебном разбирательстве
определением арбитражного суда от 05.07.2013, в суд не явился, отзыв не
представил.

В порядке п. 3 ст. 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие
ответчика.

Определением от 02.10.2012 арбитражный суд по ходатайству истца на основании ст. 51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве 3 лица ООО «ЮгСтройМонтаж», с которым Кетова А.Д. состоит в договорных отношениях по поставке противотаранных устройств.

ООО «ЮгСтройМонтаж» направило в материалы дела договор № 2 от 28.11.2012, подтверждающий наличие у него договорных отношений с Кетовой А.Д. (поставщик) на поставку ПЗУ «Блок М» 3500 мм, накладную № 2 от 21.12.2012 об исполнении Кетовой А.Д. обязательств по поставке товара. 3 лицо отзыв на иск не представило.

В судебном заседании от 06.11.2012 арбитражный суд на основании ст. 82 АПК РФ пришел к выводу о необходимости проведения экспертизы, поскольку для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов требуются специальные знания.

Представители истца выразили согласие на проведение экспертизы.

В определении от 06.11.2013 арбитражный суд определил привлечь к участию в деле в качестве эксперта Ведерникову Н.В.; предупредил эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; определил вопросы, по которым должна быть проведена экспертиза; приостановил производство по делу на основании ст. 144 АПК РФ.

Ведерникова Н.В. в письме от 05.11.2013 выразила согласие на проведение экспертизы в рамках рассматриваемого дела, установила срок проведения экспертизы – 10 дней, определила стоимость работ по экспертизе в размере 80 000 руб.

По платежному поручению № 382 от 01.11.2013 истец перечислил на депозитный счет арбитражного суда 80 000 руб. судебных расходов по экспертизе.

15.11.2013 в материалы дела поступило экспертное заключение.

Арбитражный суд на основании ст. 146 АПК РФ возобновляет производство по делу в связи с устранением обстоятельств, вызвавших его приостановление.

Исследовав материалы дела, суд установил.

ООО «ПермЭнергоМаш» является обладателем исключительного права на полезную модель «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» согласно патенту № 119754 с датой приоритета полезной модели от 24.04.2012.

ООО «ПермЭнергоМаш» принадлежат права патентообладателя на полезную модель «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность» на основании договора № 26 от 30.08.2012, заключенного с ООО «ПермЭнергоСервис» (патентообладатель), обладающего исключительными правами на полезную модель согласно патенту № 119869 с датой приоритета от 24.04.2012.

Правообладатель обратился в арбитражный суд с требованием о защите его исключительного права на полезные модели, полагая, что Кетова А.Д. изготавливает и реализует изделия под названиями ПТУ «Вулкан» и ПТУ

«Град», в которых используются полезные модели истца «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор», «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность».

Истец объяснил, что ответчик в изготавливаемых им изделиях использует независимые признаки его полезных моделей, подтвердив свои доводы следующими обстоятельствами.

Согласно письменным объяснениям Кетовой А.Д. в Следственном комитете России по Пермскому краю в Краснокамском районе по проверке заявления ООО «ПермЭнергоМаш» о совершении Кетовой А.Д. преступления, предусмотренного ст. 147 УК РФ (нарушение изобретательских и патентных прав), она после увольнения из ООО «ПермЭнергоМаш» решила заняться производством полезных моделей, идентичных полезным моделям «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» и «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность». В период до июня 2013 Кетова А.Д. произвела и реализовала 6 полезных моделей: 1 комплект – в ООО «ЮгСтройМонтаж» (Волгоградская область), остальные – в ООО «Управление механизации строительства-2» (Республика Дагестан). Кетова А.Д. подтвердила, что ей принадлежит торговая марка «Фортуна-трейд». В сети Интернет ей принадлежит сайт с аналогичным названием для распространения рекламы, содержащей фотографии и словестное описание устройства полезных моделей.

Протоколами осмотра нотариусом доказательств серии 59 АА №1101370, 59 АА 1101371 от 28.05.2013 зафиксирован факт того, что Кетова А.Д. предлагает к продаже и распространению изготавливаемые ею изделия.

Истец обратился к эксперту – патентному поверенному Калиниченко А.Л. с вопросами: использованы ли в материалах, осмотренных нотариусом согласно протоколам серии 59 АА №1101370, 59 АА 1101371 от 28.05.2013, полезные модели «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» и «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность» по патентам истца.

Согласно выводам эксперта в материалах, имеющихся в протоколах осмотра доказательств нотариусом, использованы полезные модели «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» и «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность».

Арбитражный суд не принял представленное истцом заключение эксперта Калиниченко А.Л. в качестве доказательства по делу, поскольку указанный эксперт не привлекался к участию в деле, он не предупреждался арбитражным судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, данный эксперт получил вознаграждение от истца.

Определением от 06.11.2013 арбитражный суд на основании ст. 82 АПК РФ назначил по делу судебную экспертизу, привлек к участию в деле в

качестве эксперта Ведерникову Н.В. Перед экспертом было поставлено два вопроса: 1. Используется ли в выпускаемых и предлагаемых к продаже Кетовой Александрой Дмитриевной товарах «дорожный блокиратор», «противотаранное устройство», описание которых содержится в протоколах осмотра доказательств № 59 АА 1101370 от 28.05.2013 и № 59 АА 1101371 от 28.05.2013, каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте формулы полезной модели по патенту № 119754, или признак, эквивалентный ему?; 2. Используется ли в выпускаемых и предлагаемых к продаже Кетовой Александрой Дмитриевной товарах «дорожный блокиратор», «противотаранное устройство», описание которых содержится в протоколах осмотра доказательств № 59 АА 1101370 от 28.05.2013 и № 59 АА 1101371 от 28.05.2013, каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте формулы полезной модели по патенту № 119869, или признак, эквивалентный ему?

Согласно выводам эксперта в выпускаемых и предлагаемых к продаже Кетовой А.Д. товарах «дорожный блокиратор», «противотаранное устройство», описание которых содержится в протоколах осмотра доказательств № 59 АА 1101370 от 28.05.2013 и № 59 АА 1101371 от 28.05.2013, используется каждый признак полезных моделей, приведенных в независимом пункте полезных моделей по патентам №№ 119754, 119896, или признак, эквивалентный ему.

В силу п. 1 ст. 1231 ГК РФ на территории Российской Федерации действуют исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности.

Полезные модели статьей 1225 ГК РФ отнесены к результатам интеллектуальной деятельности.

На основании п. 1 ст. 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со ст. 1229 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 1 ст. 1351 ГК РФ в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без

согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В силу п. 2 ст. 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

Исковые требования подтверждены и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ возмещение расходов по госпошлине возлагается на ответчика.

В силу п. 1 указанной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Возмещение расходов по экспертизе возлагается на ответчика.

В соответствии со ст. 109 АПК РФ денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей. Эксперту перечисляются денежные средства в сумме 80 000 руб. за произведенные им работы по экспертизе.

Руководствуясь ст. ст. 110, 168 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Обязать Кетову Александру Дмитриевну, 28.06.1992г. рождения, уроженку г. Перми, зарегистрированную по адресу: Пермский край, Краснокамский район, населенный пункт Новоселы, ул. Подгорная, 17, предпринимателя (ОГРН 312591628400026, ИНН 590849584692) прекратить изготовление, применение, предложение к продаже, продажу, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей противотаранных устройств, противотаранных дорожных блокираторов, заградительных устройств, имеющих встроенный линейный электропривод, в которых использованы полезные модели: «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» согласно патенту № 119754 от 27.08.2012, выданному Федеральной службой по интеллектуальной собственности Российской Федерации, и «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность» согласно патенту №

119869 от 27.08.2012, выданному Федеральной службой по интеллектуальной собственности Российской Федерации.

Взыскать с Кетовой Александры Дмитриевны, 28.06.1992г. рождения, уроженки г. Перми, зарегистрированной по адресу: Пермский край, Краснокамский район, населенный пункт Новоселы, ул. Подгорная, 17, предпринимателя (ОГРН 312591628400026, ИНН 590849584692) в пользу ООО «ПермЭнергоМаш» (ОГРН 1095908002035) 4 000 руб. госпошлины по иску, 80 000 руб. судебных расходов по экспертизе.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Направить в финансовый отдел арбитражного суда Пермского края распоряжение о перечислении с депозитного счета арбитражного суда эксперту Ведерниковой Наталье Васильевне 80 000 руб. по экспертизе.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через арбитражный суд Пермского края.

Судья

Г. А. Тюрикова.