



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№17АП-16869/2013-ГК

г. Пермь
21 февраля 2014 года

Дело №А50-12360/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2014 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 21 февраля 2014 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Балдина Р.А.,
судей Гладких Д.Ю., Сусловой О.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мифтаховой П.С.,
при участии:
от истца (ООО "ПермЭнергоМаш"): Белик А.Е. (доверенность от 17.09.2012,
паспорт),
от ответчика (индивидуальный предприниматель Кетова Александра
Дмитриевна): Кетова А.Д. (лично, паспорт), Загребин О.К. (ордер №0032 от
18.02.2014, адвокатское удостоверение),
от третьего лица (ООО "ЮгСтройМонтаж"): не явились
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда)
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика,
индивидуального предпринимателя Кетовой Александры Дмитриевны,
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 29 ноября 2013 года
по делу № А50-12360/2013,
принятое судьей Тюриковой Г.А.,
по иску ООО "ПермЭнергоМаш" (ОГРН 1095908002035, ИНН 5908044530)
к индивидуальному предпринимателю Кетовой Александре Дмитриевне
(ОГРНИП 312591628400026, ИНН 590849584692)
третье лицо: ООО "ЮгСтройМонтаж" (ОГРН 1073435008130,
ИНН 3435090090)
о защите исключительных прав,
установил:

ООО «ПермЭнергоМаш» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд
Пермского края с иском к индивидуальному предпринимателю Кетовой

Александре Дмитриевне (далее – ИП Кетова А.Д., ответчик) об обязанности ответчика прекратить изготовление, применение, предложение к продаже, продажу, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей противотаранных устройств, противотаранных дорожных блокираторов, заградительных устройств, имеющих встроенный линейный электропривод, в которых использованы полезные модели: «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» согласно патенту №119754 от 27.08.2012, выданному Федеральной службой по интеллектуальной собственности Российской Федерации, и «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность» согласно патенту №119869 от 27.08.2012, выданному Федеральной службой по интеллектуальной собственности Российской Федерации (с учетом уточнений, принятых судом первой инстанции в порядке ст. 49 АПК РФ).

В порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО «ЮгСтройМонтаж» (определение от 02.10.2013).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 06.11.2013 по настоящему делу была назначена патентно-судебная экспертиза, в связи с чем, производство делу приостанавливалось.

После поступления в материалы дела экспертного заключения (15.11.2013), производство по делу было возобновлено.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 29.11.2013 суд обязал Кетову Александру Дмитриевну прекратить изготовление, применение, предложение к продаже, продажу, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей противотаранных устройств, противотаранных дорожных блокираторов, заградительных устройств, имеющих встроенный линейный электропривод, в которых использованы полезные модели: «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» согласно патенту №119754 от 27.08.2012, выданному Федеральной службой по интеллектуальной собственности Российской Федерации, и «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность» согласно патенту №119869 от 27.08.2012, выданному Федеральной службой по интеллектуальной собственности Российской Федерации.

Кроме того с Кетовой Александры Дмитриевны взыскано в пользу ООО «ПермЭнергоМаш» 4 000 руб. госпошлины по иску, 80 000 руб. судебных расходов по экспертизе.

Ответчик, ИП Кетова А.Д., не согласившись с принятым судебным актом, обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить полностью и прекратить производство по делу.

В апелляционной жалобе ответчиком приведены следующие доводы.

Ответчик не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, подпись в уведомлении не является подписью Кетовой А.Д.

Суд необоснованно принял во внимание письменные объяснения Кетовой А.Д., данные ей в Следственном комитете России по Пермскому краю,

поскольку они представлены в копии, не заверенной надлежащим образом.

Также не является надлежащим доказательством и копия паспорта (Руководство по эксплуатации, Сервисная книжка технического обслуживания) ИП Кетовой А.Д. без подписи.

Ответчик указывает, что в данном случае автором на патент на полезную модель №119869 является ООО «ПермЭнергоСервис». Представленный в материалы дела договор №26 об отчуждении исключительного права на полезную модель от 30.08.2012 с актом от 30.08.2012 не является основанием для признания исключительного права на полезную модель №119869 за ООО «ПермЭнергоМаш», в связи с отсутствием его государственной регистрации.

Помимо прочего, ответчик отмечает, что представленные истцом доказательства лишь свидетельствуют о схожести полезных моделей, но не доказывают исключительность модели, право на которую принадлежит истцу, что не соответствует требованиям ст. 1358 ГК РФ, предусматривающей исключительное право патентообладателя на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Истец, ООО "ПермЭнергоМаш", представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции ответчик и ее представитель доводы апелляционной жалобы поддержали. Просили решение суда отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Кроме того ответчик и представитель ответчика заявили ходатайство о назначении судебной экспертизы по использованию товаров, в которых использованы полезные модели «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» согласно патенту №119754 от 27.08.2012, выданному Федеральной службой по интеллектуальной собственности РФ и «Противотаранный дорожный блокиратор тип «Искусственная дорожная неровность» согласно патенту №119869 от 27.08.2012, выданному Федеральной службой по интеллектуальной собственности РФ.

Ходатайство рассмотрено апелляционным судом в порядке ст. 159 АПК РФ и отклонено на основании ч. 2 ст. 268, ч. 5 ст. 159 АПК РФ.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с ч. 5 ст. 159 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением

случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

В соответствии с ч. 2 ст. 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

В п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств суд апелляционной инстанции определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам. К числу уважительных причин, в частности, относится необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайства о назначении экспертизы. Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия судом апелляционной инстанции.

Из материалов дела следует, что ответчик в суде первой инстанции ходатайств о назначении по делу экспертизы не заявлял. Полученное заключение по результатам патентно-судебной экспертизы не оспаривал.

Довод ответчика о том, что он был лишен возможности заявить ходатайство в связи с неизвещением о времени и месте судебного разбирательства рассмотрен судом апелляционной инстанции и признан несостоятельным. Вопреки доводам жалобы ответчик был надлежащим образом извещен о судебном заседании и о проведении отдельных процессуальных действий, по смыслу ст. 121-123 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции также учитывает, что ходатайство о назначении экспертизы не было заблаговременно направлено в суд, другой стороне и третьему лицу.

Кроме того, в суде апелляционной инстанции ответчик не просит назначить повторную или дополнительную экспертизу, а просто указывает на необходимость проведения еще одной экспертизы. Между тем в рамках настоящего дела уже была проведена патентно-судебная экспертиза, по результатам которой получено соответствующее заключение, которое оформлено в соответствии с требованиями ст. 82, 83, 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные ч. 2 ст. 86 АПК РФ сведения, экспертное заключение основано на материалах дела, является ясным и полным, противоречия в выводах эксперта отсутствуют. Ответчик не представил каких-либо доказательств, опровергающих выводы эксперта по результатам судебной экспертизы (проведенной в суде первой инстанции). Названные ответчиком обстоятельства сами по себе не вызывают сомнений в обоснованности

заключения эксперта либо наличие в нем противоречий.

Таким образом, заключение экспертизы в силу ст. 64, 67, 68, 71, 82, 86 АПК РФ обоснованно принято судом первой инстанции в качестве надлежащего доказательства по делу и оценено наряду с другими доказательствами (ст. 71 АПК РФ). Каких-либо сомнений в обоснованности выводов в заключении эксперта, а также противоречий судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения ходатайства о назначении экспертизы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Представитель истца с доводами апелляционной жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве. Считает решение суда законным и обоснованным. Просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке ст. 121,123 АПК РФ, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, своего представителя для участия в судебное заседание не направило, что в порядке ст. 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, ООО «ПермЭнергоМаш» является обладателем исключительного права на полезную модель «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» согласно патенту №119754 с датой приоритета полезной модели от 24.04.2012.

ООО «ПермЭнергоМаш» принадлежат права патентообладателя на полезную модель «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность» на основании договора №26 от 30.08.2012, заключенного с ООО «ПермЭнергоСервис» (патентообладатель), обладающего исключительными правами на полезную модель согласно патенту №119869 с датой приоритета от 24.04.2012.

Ссылаясь на изготовление, предложение к продаже, продажу ответчиком изделий под названиями ПТУ «Вулкан» и ПТУ «Град», в которых используются полезные модели истца «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор», «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность», ООО "ПермЭнергоМаш" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском. При этом, истец указал, что ответчик в изготавливаемых им изделиях использует независимые признаки его полезных моделей.

Рассмотрев данный спор, суд первой инстанции требования истца удовлетворил, обязав ответчика прекратить нарушение исключительного права

ООО "ПермЭнергоМаш" на полезные модели «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» и «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность».

Выводы суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения иска являются правильными.

В соответствии с п. 1 ст. 1231 ГК РФ на территории Российской Федерации действуют исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности.

В силу подп. 8 п. 1 ст. 1225 ГК РФ полезные модели являются результатами интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана.

В качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой (п. 1 ст. 1351 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со ст. 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктами 2 и 3 настоящей статьи.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Согласно п. 1 ст. 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении

исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

По лицензионному договору одна сторона – обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах (п. 1 ст. 1235 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 1358 ГК РФ использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности: 1) ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец; 2) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 настоящего пункта, в отношении продукта, полученного непосредственно запатентованным способом. Если продукт, получаемый запатентованным способом, является новым, идентичный продукт считается полученным путем использования запатентованного способа, поскольку не доказано иное; 3) совершение действий, предусмотренных подпунктом 2 настоящего пункта, в отношении устройства, при функционировании (эксплуатации) которого в соответствии с его назначением автоматически осуществляется запатентованный способ; 4) осуществление способа, в котором используется изобретение, в частности путем применения этого способа.

Пунктом 3 ст. 1358 ГК РФ установлено, что изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В материалы дела представлены письменные объяснения Кетовой А.Д., данные ей в Следственном комитете России по Пермскому краю в Краснокамском районе по проверке заявления ООО «ПермЭнергоМаш» о совершении Кетовой А.Д. преступления, предусмотренного ст. 147 УК РФ (нарушение изобретательских и патентных прав). Объяснения содержат отметку «копия верна», подпись должностного лица и оттиск печати органа следственного комитета. В судебном заседании судом обзревался оригинал заверенной копии объяснений.

Кетова А.Д. пояснила, что после увольнения из ООО «ПермЭнергоМаш» решила заняться производством полезных моделей, идентичных полезным моделям «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» и «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность». В период до июня 2013 Кетова А.Д. произвела и реализовала 6 полезных моделей: 1 комплект – в ООО «ЮгСтройМонтаж» (Волгоградская область), остальные – в ООО «Управление механизации строительства-2» (Республика Дагестан).

Кетова А.Д. подтвердила, что ей принадлежит торговая марка «Фортуна-трейд». В сети Интернет ей принадлежит сайт с аналогичным названием для распространения рекламы, содержащей фотографии и словесное описание устройства полезных моделей.

Протоколами осмотра нотариусом доказательств серии 59 АА №1101370, 59 АА №1101371 от 28.05.2013 также зафиксирован факт того, что Кетова А.Д. предлагает к продаже и распространению изготавливаемые ею изделия.

Истец обратился к эксперту – патентному поверенному Калиниченко А.Л. с вопросами: использованы ли в материалах, осмотренных нотариусом согласно протоколам серии 59 АА №1101370, 59 АА №1101371 от 28.05.2013, полезные модели «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» и «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность» по патентам истца.

Согласно выводам эксперта в материалах, имеющихся в протоколах осмотра доказательств нотариусом, использованы полезные модели «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» и «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность».

Определением Арбитражного суда Пермского края от 06.11.2013 в рамках настоящего дела назначена и проведена патентно-судебная экспертиза, по результатам которой в материалы дела представлено соответствующее заключение.

Перед экспертом было поставлено два вопроса: 1. Используется ли в выпускаемых и предлагаемых к продаже Кетовой Александрой Дмитриевной товарах «дорожный блокиратор», «противотаранное устройство», описание которых содержится в протоколах осмотра доказательств №59 АА 1101370 от 28.05.2013 и №59 АА 1101371 от 28.05.2013, каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте формулы полезной модели по патенту №119754, или признак, эквивалентный ему? 2. Используется ли в выпускаемых и предлагаемых к продаже Кетовой Александрой Дмитриевной товарах «дорожный блокиратор», «противотаранное устройство», описание которых содержится в протоколах осмотра доказательств №59 АА 1101370 от 28.05.2013 и №59 АА 1101371 от 28.05.2013, каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте формулы полезной модели по патенту №119869, или признак, эквивалентный ему?

Согласно выводам эксперта в выпускаемых и предлагаемых к продаже

Кетовой А.Д. товарах «дорожный блокиратор», «противотаранное устройство», описание которых содержится в протоколах осмотра доказательств №59 АА 1101370 от 28.05.2013 и № 59 АА 1101371 от 28.05.2013, используется каждый признак полезных моделей, приведенных в независимом пункте полезных моделей по патентам №119754, 119896, или признак, эквивалентный ему.

Выводы эксперта достаточны, конкретны и обоснованы. Судом апелляционной инстанции не установлено оснований сомневаться в полноте и ясности заключения эксперта. Какие-либо доказательства, подтверждающие несоответствие выводов экспертизы материалам дела, наличие в них неразрешенных противоречий, неясностей и неопределенностей, ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ, не представлены.

Использование ответчиком полезных моделей: «Врезной в дорожное полотно противотаранный дорожный блокиратор» согласно патенту №119754 от 27.08.2012, выданному Федеральной службой по интеллектуальной собственности Российской Федерации, и «Противотаранный дорожный блокиратор типа «Искусственная дорожная неровность» согласно патенту №119869 от 27.08.2012, выданному Федеральной службой по интеллектуальной собственности Российской Федерации, без разрешения патентообладателя нарушает право истца на указанные полезные модели.

Приняв во внимание вышеизложенные обстоятельства и выводы эксперта, суд первой инстанции правомерно удовлетворил иски требования.

Доводы том, что полезные модели истца и устройства ответчика – разные устройства, соответствующими доказательствами не подтверждены, выводы досудебной и судебной экспертиз документально не опровергнуты (ст. 65 АПК РФ).

С учетом результата рассмотрения дела, расходы на оплату экспертизы в размере 80 000 руб. правомерно отнесены судом первой инстанции на ответчика (ст. 109, 110 АПК РФ).

Доводы ответчика о том, что он не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, не принимаются судом апелляционной инстанции.

В силу ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей. Гражданин считается извещенным надлежащим образом,

если судебное извещение вручено ему лично или совершеннолетнему лицу, проживающему совместно с этим гражданином, под расписку на подлежащем возврату в арбитражный суд уведомлении о вручении либо ином документе с указанием даты и времени вручения, а также источника информации (ч. 2 ст. 123 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд (п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что копия определения Арбитражного суда Пермского края от 05.07.2013 о принятии искового заявления к производству и о назначении предварительного судебного заседания в порядке подготовки дела к судебному разбирательству было направлено ИП Кетовой А.Д. по адресу: Пермский край, Краснокамский район, д. Новоселы, ул. Подгорная, 17.

При этом, адрес ответчика: Пермский край, Краснокамский район, д. Новоселы, ул. Подгорная, 17 соответствует адресу, который значится в исковом заявлении.

Этот же адрес указан ответчиком и в апелляционной жалобе и является зарегистрированным местом жительства ответчика.

Вышеуказанное почтовое отправление получено ответчиком, что следует из уведомления о вручении (л.д. 2 оборот, т.1).

Кроме того, еще два почтовых уведомления, отправленных арбитражным судом по адресу: Пермский край, Краснокамский район, д. Новоселы, ул. Подгорная, 17, возвращены органом связи с отметками «истек срок хранения». На конвертах содержатся отметки органа связи об оставлении адресату первичных и вторичных извещений.

Также информация о принятии искового заявления к производству, о времени и месте судебного заседания была размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Пермского края в сети Интернет.

В соответствии с абз. 2 ч. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

С учетом изложенного и исходя из положений ст. 121, 123 АПК РФ, следует признать, что ответчик располагал информацией о начавшемся судебном процессе.

Таким образом, с учетом требований арбитражного процессуального законодательства, суд первой инстанции правомерно рассмотрел дело без участия ответчика. Требования процессуального закона об извещении лиц, участвующих в деле, о судебном разбирательстве, судом первой инстанции не нарушены.

Доводы жалобы о нарушениях, допущенных почтовой службой и арбитражным судом, не подтверждены какими-либо доказательствами. Ссылку Кетовой А.Д. на то, что в уведомлении на вручении не ее подпись, также следует признать бездоказательной.

Доводы ответчика о недоказанности обстоятельств, на которых основаны исковые требования, также не основаны на материалах дела. Факт нарушения ответчиком патентных прав истца доказан совокупностью, представленных в материалы дела доказательств, в том числе: объяснениями Кетовой А.Д. должностному лицу следственного органа; договором и накладной, поступившим в арбитражный суд от третьего лица ООО «Югстроймонтаж» о поставке ответчиком этому лицу соответствующего оборудования; протоколами осмотра доказательств, совершенными нотариусом, подтверждающими факт предложения к продаже соответствующего оборудования; ответами на запросы Управления Федеральной антимонопольной службы России по Пермскому краю о том, что информационные ресурсы в сети Интернет, осмотренные нотариусом, действительно принадлежат ответчику; заключением патентоведческой экспертизы, заключением патентоведческой экспертизы, сделанном на основании определения арбитражного суда, все выводы которого основаны на данных, содержащихся в протоколах осмотра доказательств, совершенных нотариусом. Выводы эксперта по вопросам по результатам судебной экспертизы являются мотивированными, заключение имеет исследовательскую часть, является полным и достоверным, получено в порядке ст. 82 АПК РФ.

У суда апелляционной инстанции не имеется оснований для признания экспертного заключения ненадлежащим доказательством. Названное заключение соответствует требованиям, предъявляемым к доказательствам данного вида (ст. 86 АПК РФ).

Суд апелляционной инстанции отмечает, что вопреки доводам жалобы представленные в материалы дела копии документов не противоречат положениям ст. 75 АПК РФ, в связи с чем, являются допустимыми доказательствами, которые исследованы судом в порядке ст. 71 АПК РФ. Нетождественных между собой копий документов в деле не имеется. Заявлений о фальсификации представленных истцом доказательств, ответчиком ни в суд первой, ни в суд апелляционной инстанции не подавалось.

Довод ответчика об отсутствии прав истца на использование полезной модели по патенту №119869 также является необоснованным, поскольку в материалах дела имеется соответствующее свидетельство о государственной регистрации перехода прав на использование полезной модели по патенту №119869 к истцу.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения

апелляционной жалобы и для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по государственной пошлине в связи с подачей апелляционной жалобы относятся на заявителя жалобы, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 29 ноября 2013 года по делу № А50-12360/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Суд по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Р.А. Балдин

Судьи

Д.Ю. Гладких

О.В. Сулова